(ஆ) நிதிநிலை அறிக்கையின் மீதான விவாதத்திற்கு அமைச்சர் விடையளித்த பின்னர் உறுப்பினர்களுக்கு விளக்கம் கேட்க வாய்ப்பளிக்காமல் நிதிக் கோரிக்கைகள் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்பட்டது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேற்று நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்பினார்கள். அந்த ஒழுங்குப் பிரச்சினைக்கு நேற்றே கூட தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கலாம். ஆனால் அவர்கள் வேண்டுகோள் விடுத்தார்கள். அவசரப்பட்டு தீர்ப்பு கொடுக்க வேண்டியதில்லை; எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களை எல்லாம் கலந்து கொண்டு இதற்குத் தீர்ப்பு கொடுக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். அந்த அளவுக்கு விதிமுறைகளோ, அவையின் மரபுகளோ புரியாத நிலையில் நான் இருக்கவில்லை என்பதையும் முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த விதிமுறைகளை எல்லாம் நான் பேரவைத் தலைவராக ஆனபிறகுதான் தெரிந்து கொண்டேன் என்பதில்லை. கடந்த ஐந்து ஆண்டு காலத்தில் சட்டமன்ற விதிமுறைகளையும், மரபுகளையும் மீறாமல் எப்படி நல்ல ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினராகப் பணி புரிய முடியும் என்ற ஆர்வத்தில் ஏற்கெனவே ஐந்து ஆண்டு கால அனுபவம் இருக்கிறது. நேற்றே தீர்ப்பைக் கொடுத்திருக்கலாம். கட்சித் தலைவர்களை எல்லாம் கலந்து கொண்டு கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். கட்சித் தலைவர்கள் எல்லாம் தாங்கள் சொல்லவேண்டிய கருத்துக்களை எல்லாம் எப்படிப்பட்ட நேரம் கொடுத்தாலும் சொல்லக்கூடிய துடிப்போடு இருப்பவர்கள் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களே உணர்வார்கள்.

விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. இந்த அவையில் இந்த இருக்கையில் இதற்கு முன் இருந்து இந்த அவையின் மரபுகளைக் காத்தவர்கள் வழிகாட்டியிருக்கிறார்கள். அவற்றைப் பார்த்துத்தான் முடிவு கூற வேண்டுமே தவிர, வேறு ஒன்றும் தேவை இல்லை. இருந்தாலும் அவசரப்பட்டுக் கொடுத்து விட்டார்கள், யோசித்துக் கொடுத்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும் என்ற கூற்றுக்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்பதால் சொல்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இரண்டு மூன்று விதிகளைச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். 83, 153, 154 ஆகிய விதிகளை அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். விதி 83-ல்:

"Any member may at any time submit a point of order for the decision of the Speaker but in doing so shall confine himself to stating the point."

என்று சொல்லியிருக்கிறது. முதலில் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்றால் அப்போது நடக்கிற நிகழ்ச்சியில் ஏதாவது மாறுபாடு இருந்தால், அதைச் சுட்டிக்காட்டுவதற்கு பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்

எழுப்பலாம். நேற்று நடந்து போன நிகழ்ச்சிக்காக இன்று பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எழுப்புவது என்பது முதலில் முறை அல்ல என்று விதிமுறைகள் கூறுகின்றன.

அடுத்து, 153, 154 விதிகளைச் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். 153-ல்:

" (1) The Budget shall be dealt with by the Assembly in two stages, namely :—

(a) a general discussion; and

(b) the voting of demands for grants.

(2) The Speaker, shall in consultation with the Leader of the House and the Business Advisory Committee, if any, fix and appoint sufficient number of days for each of these stages :

Provided that not more than ten days shall be fixed for the general discussion of the Budget and that not more than twenty-five days shall be fixed for the voting of demands for Grants.

என்று சொல்லியிருக்கிறது. இதில் எந்தவிதமான முறைகேடும் அன்று நடந்ததாகச் சொல்வதற்கில்லை. அடுத்து, விதி 154-ல் :

" During the days appointed under rule 153 (2) for the general discussion of the Budget the Assembly shall be at liberty to discuss the Budget as a whole or any question of principle involved therein, but no motion shall be moved at this stage, nor shall the Budget be submitted to the vote of the Assembly. "

என்று சொல்லியிருக்கிறது. நம்முடைய நிதிநிலை அறிக்கை இங்கு வோட்டுக்கு விடப்படவில்லை. இரண்டாவதாக, தெளிவாகவே இங்கு கூறப்பட்டிருக்கிறது. மணி 10.30-க்கு கேள்விகள் எல்லாம் முடிந்து விவாதம் தொடங்குகிற நேரம். யார் யாருக்கு எவ்வளவு நேரம் தேவை என்று இந்த அவையில் கேட்டு மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தமக்கு ஒரு மணி நேரம் தேவை என்று சொன்னார்கள். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் தமக்கு ஒரு மணி நேரம் தேவை என்று சொன்னார்கள். மீதி இருக்கிற அரை மணி நேரத்தில் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும், திரு. பூவராகன் அவர்களும் பேசுவதாக இருந்தது. திரு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் பத்து நிமிடங்களில் முடிக்கவேண்டுமென்றும், திரு. பூவராகன் அவர்கள் பதினைந்து நிமிடங்களில் முடிக்கவேண்டு மென்றும், 11 மணிக்கு மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சி தலைவர் அவர்கள் தொடங்கி 12 மணிக்கு முடிக்க வேண்டுமென்றும், 12 மணிக்கு மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் தொடங்கி 1 மணிக்கு முடிக்க வேண்டுமென்றும், 1 மணிக்கு வாக்கெடுப்பு என்பதும் முடிவு செய்த ஒரு நிகழ்ச்சியாகும். அந்த முடிவையொட்டித்தான் இந்த நடைமுறை வந்ததே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. இன்னொன்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நம் சட்டசபைவரலாற்றிலேயே இவ்வளவு பெரிய பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் இதற்கு முன் எந்த நேரத்திலாவது எழுப்பியிருப்பார்களா என்று அச்சம்தான். அவர்கள் சொல்லி

யிருப்பது 'ஏஜ் ஓல்ட்' நீண்ட காலமாக இருந்து வந்த மரபு மீறப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குள்ள உரிமையை நான் திருடி விட்டேன். I am robbed of these opportunities and privileges என்று அவர்கள் வாக்கியப்படி By bringing in this new Convention, I am robbed of these opportunities and privileges. என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். கடினமான வார்த்தைகள்தான், நீண்ட காலமாக இருந்து வருகிற மரபை மீறிவிட்டோம் என்று சொல்லியிருக்கி றார்கள். அதனால் எங்கள் உரிமைகள் பறிக்கப்பட்டு விட்டன என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த அவையின் மரபுகளை இந்த மன்றத்தில் இதற்கு முன் இந்த இருக்கையில் இருந்து இந்தப் பேரவையின் மரபுகளைக் காத்து வந்த அவர்களின் வழியில் செல் வதுதான் என் எண்ணம்.

இந்த அவைத் தலைவர்களாக இருந்தவர்களில் ஒருவரான திரு. கிருஷ்ண ராவ் அவர்கள் எப்படிப்பட்ட அவைத் தலைவராக விளங்கினார்கள் என்பது இந்த மன்றத்திற்கு தெரியும், நாட்டி லுள்ள மற்ற சகல மன்றங்களுக்கும் தெரியும். அவர்கள் கொடுத் துள்ள தீர்ப்புகளைப் படிக்கிறேன். இந்தச் சட்டமன்றத்தில் 234 உறுப்பினர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் இங்கு பேச உரிமை இருக்கிறது. நாம் மட்டும்தான் இங்கு இருக்கி றோம், நமக்கு மட்டிலும்தான் பேசுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது, இந்தப் பேரவையை நாம் மட்டிலும்தான் பயன் படுத்திக் கொள்ள வேண்டும் என்று யாரும் நினைக்கக்கூடாது. இந்த மன்றத்தில் உள்ள எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் சம பங்கு, சம உரிமை உண்டு. இந்த நிதிநிலை அறிக்கை மீது பேசிய உறுப்பினர்கள், நிதி அமைச் சர் அவர்களையும் சேர்த்து, நூறு உறுப்பினர்கள் பேசியிருக்கி றார்கள். அப்படி 99 உறுப்பினர்கள் பேசி நிதி அமைச்சர் அவர்கள் விடை அளித்த பிறகும் அந்த 99 பேர்களும் தங்கள் பேச்சிற்கு விளக்கம் தராத பகுதிகளுக்கு விளக்கம் வேண்டும், விளக்கம் வேண்டும் என்று சொன்னால், அப்படி ஒவ்வொரும் கேள்விகள் கேட்க அனுமதிக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் அது முடியுமா என்று பார்க்கவேண்டும். மற்றவர்கள் விளக்கம் கேட்கமாட்டார் கள். அப்படிக் கேட்கக்கூடிய நிலையில் இருக்க மாட்டார்கள், நான் ஒருவன்தான் அப்படிக் கேட்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறேன் என்று எந்த ஒரு உறுப்பினரும் உரிமை பாராட்ட முடியாது. உறுப்பி னர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ள உரிமை ஒரு வரம்பிற்கு உட்பட்ட உரிமை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திரு. கிருஷ்ண ராவ் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட நிலையில் கொடுக்க இரண்டு தீர்ப்புகளை மட்டிலும் இங்கு படித்துக் காட்டிவிட்டால் திரு. ஹாண்டே அவர் கள் எழுப்பியுள்ள பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எப்படி முறையானது அல்ல என்பது தெரியும்.

24—7—1957-ல்

" I want to make it very clear to the Hon. Minister that he must not rise to answer every one of the supplementary questions now raised. I have no objection to his answering the particular point now raised. But, as a rule, it is advisable that Hon. Ministers answer all the points at a time in their replies. Once they finish their reply, I cannot allow a discussion on points of information. என்று தீர்ப்பளித்திருக்கிறார்கள்.

(THIRU K. VINAYAKAM : This is just an observation).

இது உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்வதல்ல. அமைச்சர்களுக்குச் சொல்வது.

Every hon. Member is at liberty to make any suggestion in the course of his speech. The Hon. the Finance Minister will take notes and I hope he will reply to the criticisms and suggestions made by every hon. Member. But it is not the practice for every Member to convert this Budget discussion into question-hour and ask the Finance Minister for clarification of any points at the beginning of the debate or in the course of the debate. I am sure if the hon. Member makes really valuable suggestions, the Hon. the Finance Minister will take note of them and answer them in his reply.

உறுப்பினர்கள் விளக்கம் கேட்டாலும் அமைச்சர்கள் விடை அளிக்கக்கூடாது என்று அமைச்சர்களுக்கு கட்டுப்பாடு போட்டிருக்கிறார்கள். இதுவும் திரு. கிருஷ்ண ராவ் அவர்கள் கொடுத்துள்ள தீர்ப்புதான். இன்னொரு தீர்ப்பும் கொடுத்திருக்கிறார்கள் *18—7—1957-ல் :—*

" I want to make one observation. This morning when the Hon. Minister for Health had finished his reply, a number of hon. Members rose up and asked him about the points raised by them in the course of the debate. Having allowed one hon. Member, I did not want to prevent others from asking their questions. According to the rules this is incorrect, because members may raise many points and the Hon. Minister will try to answer all of them. But in spite of that, he may not be able to do so. He may not like to answer some of them or he may not be in a position to answer some of them immediately or he may not have the time to answer some of them. Therefore it is not proper for the hon. Members to rise up at the end of Hon. Minister's speech and ask him "What about my point ?" "What about my point "? I will not allow this from tomorrow. Uufortunately, the Hon. Minister for Health was subjected to a number of interruptions and he managed them successfully. But I do not want the Hon. Ministers to be put to such an embarrassing situation. I am sure the Hon. Ministers will reply to all points raised in the discussion but if they do not, it does not mean that they do not care for such of those points as have been left

out. They will take action on them otherwise. Therefore I want hon. Members not to put questions to the Hon. Ministers at the end of their replies to the discussion. ''

இந்த மூன்று தீர்ப்புகளையும் திரு. கிருஷ்ண ராவ் அவர்கள்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதில் எந்தவிதமான பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டரும் இல்லை. எந்தவிதமான முறைகேடும் நடைபெற வில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 1970-71-ஆம் ஆண்டுக்கான வரவு-செலவுத் திட்டம்.

DR. H. V. HANDE: With your permission I wish to say a few words. The speaker asked why I did not raise the point of order the previous day. I could not raise it the previous day because at that time the guillotine was on, and according to rules, we could not get up and say anything at that time. When members speak, Ministers get up and interrupt. But when the Ministers speak, we normally do not interrupt, because they have got to finish their speech within forty-five minutes or one hour or whatever the allotted time is. Some system could be evolved by which the members could interrupt and seek clarification when the Ministers speak.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்று உங்களைப்பற்றிச் சொன்னதைப்பற்றிச் சொல்லலாமே தவிர, இன்னொரு விவாதத்திற்குரிய பொருளைக் கிளப்ப வேண்டாம்.

(3) கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் மீது சாட்டப்பட்ட குற்றச் சாட்டு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து, நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் இந்த அவைக்கு ஒரு ஸ்டேட்மெண்டை வைக்க வேண்டுமென்று விரும்பி என்னிடத்தில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றிய கருத்தை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் 28—1—1970-ஆம் தேதியன்று நம்முடைய மாண்புமிகு கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சரவர்களைப் பற்றிப் பேசுகின்ற நேரத்தில், அவர்கள் 85 லட்சம் ரூபாய்க்கு வருமான வரி கட்டவில்லை என்று ஹைகோர்ட்டில் கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்பொழுது நான் குறுக்கிட்டது, மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் குறுக்கிட்டதெல்லாம் இந்த அவைக்குத் தெரியும். பாதுகாப்பு வேண்டுமென்று கேட்டார்கள், பாதுகாப்பு தருகிறேன் என்று நான் சொல்லிவிட்டு, 'மேஜை மீது அறிக்கை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் சில தகவல்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தத் தகவல்கள் தவறு என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் ஆதாரங்களோடு சொல்லட்டும். கார் இல்லை என்று போட்டிருக்கிறார் என்று சொன்னால், அவர்கள்